

HISA22 dk 1, Tematisk fördjupning

Livsvärldar i det tidigmoderna Europa

Kursutvärdering, vt 2017

Lärare: professor Harald Gustafsson

Antal enkätsvar: 14

Generellt om kursen: Kursen inleder terminen på fortsättningskursen i historia. Kursen är på 30 hp och ges på heltid dagtid. Kursen har 15 förstagsregistrerade studenter och 4 omregistrerade.

Examinationen: Av de 15 förstagsregistrerade studenterna har 14 deltagit i examinationen. Av dessa fick 7 betyget VG och 7 betyget G. Genomströmningen är 93%.

Lärares kommentar: Jag tycker kursen har löpt bra. 15 studenter (varav 14 lämnade in hemtentan) är en lagom gruppstorlek och diskussionerna blev fruktbara, särskilt som de lämnar in skrivna diskussionsfrågor på texterna till varje gång, vilket gör att de är väl förberedda. Tentamen (dvs hemtentan, den individuella skriftliga uppgiften och insatserna i diskussionerna) gav 7 G och 7 VG, ett mycket gott resultat. Utvärderingen (14 inlämnade) visar, så vitt jag kan se, inte på några stora brister. Någon tycker det var för lite kurslitteratur, en annan klagar tvärtom över att den var tung att ta sig igenom, men de flesta är nöjda. Några (3) efterlyser mer av traditionella föreläsningar, medan andra är nöjda med seminarieformen (en efterfrågar ännu mer diskussioner). Kanske kan jag vara lite tydligare med mina egna kommentarer, så att alla studenter uppfattar när det faktiskt förekommer föreläsande moment i undervisningen.

Harald

Studierektorns kommentar: Kursen har av allt att döma fungerat mycket väl. Samtliga studenter som deltagit i examinationen har nått kursmålen. Kursen har fyllt sitt syfte och flera studenter framhåller att de fått en ökad kunskap och förståelse för tidsperioden, för människors livsvillkor då och för forskningen om perioden. Bland litteraturen på kursen framhålls artiklarna som särskilt givande och många framhåller att det varit positivt att få formulera egna frågor. Det pedagogiska upplägget har varit uppskattat och väl fungerande liksom examinationen. Lärares insats i kursen har varit mycket uppskattad. Utifrån studenternas enkätsvar och lärares pedagogiska reflektion föreligger inga skäl att göra förändringar i kursen.

Sammanställning av universitetsstudenternas svar

Fråga 1) Uppfylldes kursens målsättning?

Ja: 13

Nja: 1

Nej:

Exempel på fritextsvar: "Jag upplever att jag fått många nya perspektiv och förståelse, både för epoken och för historievetenskapligt arbete."; "Inte en jättetydlig målsättning men tyckte absolut att jag lärde mig mycket."; "Ja, att få en större förståelse för individen – nytt perspektiv jämfört med grundkursen."; "Ett nytt synsätt med 'vanligt folk' och samhällsdynamik. Tycker det gav många tankar och insikter."; "målsättningen att förstå europeiska livsvärldar var tydlig och uppfylldes mycket väl."

Fråga 2) Synpunkter på kurslitteraturen

Kümin: "Bra att den tar upp aktuell forskning, men lite svårgreppbar, vag och generaliserande.;

Generellt "Bra urval av vetenskapliga artiklar."; "Väldigt intressant, givande diskussionsmaterial."; "Bra för kursen.

Kul att man får välja en egen bok att fördjupa sig i."; "Bra, blev ofta en intressant diskussion."; "Det gick ganska lätt

att hitta litteraturen. Artiklarna var ganska överkomliga att läsa, om dock ganska tidskrävande.”; ”Intressanta texter att läsa till sem.”; ”Ett intressant urval som gav en varierad och omfattande bild av den tidigmoderna epoken.”; ”Bra huvudbok. Bra med små artiklar om än tröga att ta sig igenom.”; ”Jag brukar ha problem med kurslitteraturen på grund av dålig koncentrationsförmåga men det mesta av texterna var enkla att läsa. Bra blandning mellan svenska och engelska texter.”; Kūmin var övergripande men inte särskilt ’spännande’, ger inte så mycket. Kul att läsa artiklar och att verkligen få en inblick i hur människor hade det. Även Sandéns bok var mycket intressant.”; ”Det hela bli väldigt fragmentariskt med så kort tid. Men för den korta tiden har materialet gett en bra introduktion till forskningens mångfald. Med en viss känsla av introduktion snarare än fördjupning (särskilt ang. kulturhistoria.”; ”Litteraturen illustrerade både livsvärldar som sådana liksom historievetenskapliga synsätt och metoder på ett genomtänkt och sinnrikt sätt. Det finns tidsmässigt utrymme till mer litteratur.”; ”Bra exempel på olika metoder och synsätt. Ganska lättläst, vilket gett öppningar för eget tänkande.”

Fråga 3) Synpunkter på undervisningens form och genomförande (som diskussionsseminarier, minigrupperbeten, frågor att lämna in, lärarens insats, tentamensformen).

Fritextsvar: ”Mycket bra med seminarier, hade varit kul med mer diskussioner mellan oss studenter, men det är ju också beroende av vår prestation. Bra att man fick lämna in frågor.”; ”Allt bra, läraren intressant person.”; ”Mycket bra med seminarier. Väldigt bra fikus på källkritik och att alltid försöka ha koll på var informationen kommer ifrån.”; ”Tyckte formen och genomförandet var lite ovanligt – men mycket intressant och lärorikt för mig.”; ”Hade gärna sett en mer uppbenad genomgång av litteraturen i början av seminarierna mer uppgifter till flera större seminarium. Skönt att få hemtentamen för en gångs skull.”; ”Överlag bra. Kunde varit tydligare med några rena föreläsningstillfällen och seminarium, samt mer arbete i mindre grupper. Texterna i Kūmin var inte alltid kopplade till det ämne vi behandlade. Vi gick inte igenom Kūmin så ofta.”; ”Ett upplägg som fungerade mycket bra just eftersom det var en så pass liten grupp.”; ”Tycker att upplägget på kursen varit bra. Jag är en person som lär mig bäst av att lyssna och anteckna. Under andra halvan av föreläsningarna har jag tyckt att detta varit svårt eftersom vi läst folks frågor (som varit intressanta) men blir lite otydligt när man hör en massa olika frågor.”; ”Gillade frågorna vi skulle lämna in eftersom de fick mig att reflektera över texterna mer innan själva lektionerna. De övade mig också på att skriva frågeställningar vilket jag inte varit så bra på.”; ”Bra och intressanta diskussioner, hade dock gärna velat ha mer konkret fakta och föreläsning. Blir svårt att få uppfattning om vad som är fakta och vad som bara är spekulationer när majoriteten av undervisningen är diskussioner.”; ”Jag tycker att upplägget i stort är mycket bra. Däremot efterlyser jag som vanligt mer att faktiskt göra. Med detta menar jag fler uppgifter, som förvisso kan vara väldigt små. Konceptet att lämna in frågor skulle exempelvis kunna utvidgas till att lämna in korta argument och diskutera i mindre grupper – en sida kanske.”; ”Biljant föreläsare för ämnet: bra på att skapa dialog, utmana tanken och bjuda på sina rika kunskaper. Engagemang och hjärta! Inlämningsfrågorna skärper uppmärksamheten vid inläsning.”; ”Bra stämning och upplägg. Bra att ha behövt tänka på frågor som vi sedan diskuterat i grupp. Läraren inspirerande och positiv + givetvis kunnig! Tentan, egna uppgiften, nyttig och lärorik.”

Fråga 4 Hur bedömer du din egen insats?

Fritextsvar: ”Hade kunnat fundera mer över texterna innan seminarierna, formulera egna punkter etc. Annars bra tror jag.”; ”Utomordentlig.”; ”Halvt engagerad. Är en väldigt lat individ.”; ”Anser att den var helt okej.”; ”Kan göra betydligt mer. Antalet seminarium ledde till en viss prokrastinering från min sida.”; ”Har försökt vara aktiv och intresserad. Det har varit en intressant kurs.”; ”Medioker. Kände ofta att det framstod som om jag var illa förberedd, även om jag inte var det.”; ”Är som sagt en lyssnare så jag har kanske inte alltid delat med mig supermycket av mina tankar men tycker att jag fått mkt av det jag gjort för min egen del.”; ”Har inte varit lika aktiv som jag velat vara men känner mig ändå nöjd.”; ”Bra/Godkänd.”; ”Jovars. Men det finns inte ens i närheten tillräckligt för de 40 timmar jag skulle vilja spendera – och som tjatats om från institutionens sida.”; ”Trivdes bra.”; ”Jag har deltagit i 100% av seminarierna och varit aktiv.”; ”Jag tycker jag har varit mycket aktiv och delaktig. Närvarade på varje seminarium och engagerat mig i de andra (även utanför klassrummet). Tentan har jag jobbat mycket med bl.a. läst mycket av andra författare och kursmaterialet.”

Sammanställningen gjord av

.....
studierektor Marie Lindstedt Cronberg

