LUNDS UNIVERSITET

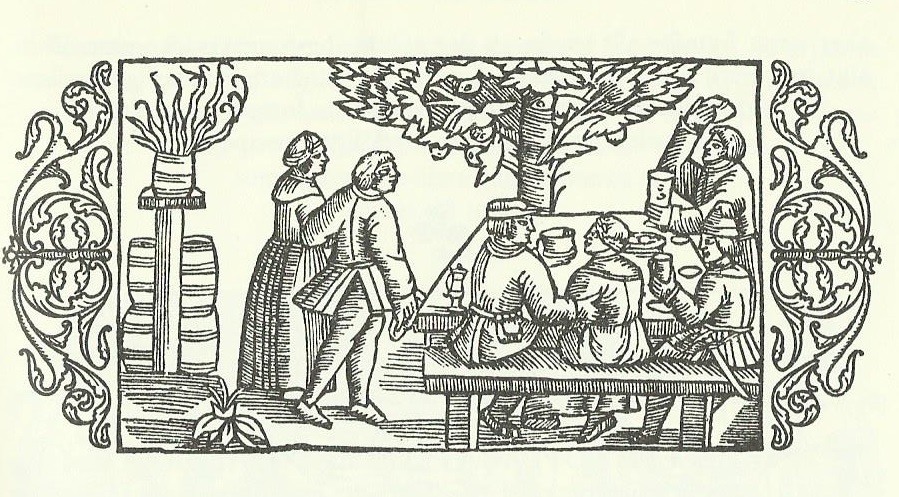
HISTORISKA INSTITUTIONEN

*Harald Gustafsson*

HIS B05. Kulturhistoria

Delkurs 2. Mentalitet och motkultur i det äldre samhället

Diskussionsfrågor



**1. En religiös världsbild?**

Det har ofta sagts att medeltiden (eller kanske förmodern tid över huvud taget) präglades av en religiös världsbild; att kulturen var djupt försänkt i en kosmologi som från de största sammanhangen ner till vardagslivet gav en kristet färgad mening åt ting, händelser och relationer. Texterna till denna gång kan bl.a. användas för att diskutera om detta är rätt.

**Emanuel Le Roy Laduries** bok *Montaillou* var något av ett genombrottsverk för den nya kulturhistorien och har blivit en modern klassiker. Vi läser ett litet utdrag (ursäkta den dåliga kopian!) om tids- och rumsuppfattning. Le Roy Ladurie tillhör den franska Annalles-skolan som hävdade att det finns grundläggande mentaliteter i alla samhällen, som omfattar stora kollektiv och är stabila över lång tid. På vilka punkter märks det i hans framställning? Hur ser han på kultur i förhållande till materiella och sociala faktorer? Vilken betydelse tillmäter han religionen för Montaillou-bornas tidsuppfattning? Vilka problem ser du i hans tolkningar?

Utdraget ur **Dick Harrisons** bok om medeltida rumsuppfattning handlar om kartor. Hur kan man använda dem som kulturhistoriska källor? Kan man komma åt en världsbild genom dem och är den i så fall religiöst grundad? Observera Harrisons resonemang om olika sorters medeltida kartor. Hur förhåller sig kosmologi och praktisk nytta till varandra?

**Liselotte Saurma-Jeltsch** (konstvetare) ger exempel på bilder som kulturhistoriska källor. Ser du några problem i detta? Det har ofta sagts, inte minst i antropologisk forskning, att människan skapar sina identiteter genom kontrast mot någon verklig eller fiktiv Den Andra, och många hävdar att muslimen var den viktigaste Den Andra för det kristna Europa. Saurma-Jeltsch diskuterar en rad olika sätt som saracen-figuren används på inom konsten. Vilka argument har hon för sina tolkningar? Observera den utveckling som hon ser under senmedeltiden (jfr även Harrison); hur kan den förklaras?

Tycker du de tre texterna ger stöd för tanken om en medeltida kultur som var djupt förankrad i en kristen världsbild?

**2. Genus och sex**

I **Henric Bagerius** avhandling möter vi ännu ett källmaterial som avviker från det klassiskt historiska: skönlitteratur. Dessutom fokuserar han på genrer som även litteraturhistoriskt ansetts ”sämre” och därför mindre studerats än högkulturen: de senmedeltida isländska riddar- och fornaldarsagorna. Som många historiker idag intresserar han sig för uppfattningar om genus, könsrelationer och sexualitet. (Läs gärna också inledningen, åtminstone s. 17-19, för att få en uppfattning om förf:s syften!)

Hur hanterar Bagerius fiktion som kulturhistoriskt källmaterial? Är det rimligt att ta dessa sagor som uttryck för en världsuppfattning? Vad menar han med ett ”dialogiskt perspektiv” (s. 87) på dem? Kan de berätta för oss om synen på manlighet och på dikotomin kultur-natur – och i så fall vems/vilkas syn?

I kapitel 5 står det analytiska begreppet ”homosocialt begär” i centrum (s. 92ff). Varför väljer Bagerius just detta begrepp? Hur går han till väga metodiskt för att undersöka detta i sagorna – eller annorlunda uttryckt, hur försöker han övertyga läsaren om hur hans tolkningar är de rätta? Se t.ex. diskussionen om motbilder (s. 105ff) – vad i sagorna är ideal, vad är motbilder till idealen? Ibland redovisar han olika tolkningar av enskilda sagor, ex. s. 114ff – hur argumenterar han för sin tolkning här? Är slutsatserna s. 117-120 väl belagda i kapitlet? I kapitel 7 argumenterar han för att den sexuella akten var en ”könsskapande handling” – vad menar han med det? Här historiserar han sexualitet och menar att den uppfattades annorlunda på medeltiden än idag (s. 156), liksom han menar att kroppen uppfattades annorlunda då (173) – håller du med om det?

Bagerius tar upp den kritik som **Evelyn Birge Vitz** har riktat mot användingen av medeltida fiktion som källa (s. 183). Vi läser också hennes artikel. På vilka punkter kan man, utifrån hennes synsätt på källorna, rikta kritik mot Bagerius? Båda betonar att synen på genus och sex var annorlunda på medeltiden än idag men tycks ha olika uppfattningar om medeltidens syn. Vari består skillnaderna? Vem har rätt? Samtidigt tycks de vara överens om vissa saker – hur ser de t.ex. på religionens roll? Ger deras texter stöd för tanken på en allt genomsyrande religiös världsbild? På slutet säger Vitz att medeltidens människor var annorlunda, *både* p.g.a. ”historical reasons” och p.g.a. ”their world view” – vilka ”historiska orsaker” är det här som hon skiljer från ”världsbild”?

**3. Den långa reformationen och den sega tron**

Börja gärna med att se på forskningsöversikten hos **David Larsson Heidenblad** s. 60-66. Här syns tydligt olika tolkningar: innebär reformationen brottet mellan medeltiden och en ny tid, eller ska man tala om en lång ”förmodern” religiös världsbild? ”Avförtrollas” världsbilden eller dominerar tvärtom religionen än starkare?

Om den religiösa världsbilden var viktig för förmoderna människor borde de religiösa förändringarna i 1500-talets Europa ha lämnat stora kulturella avtryck. En av de forskare som har bidragit till att tanken om ”den långa reformationen” slagit rot är **Robert Scribner.** I ett utdrag ur en artikel av honom läser vi om hans syn på ”oral culture” i reformationens spridning – vad menar han med detta uttryck? På vilka sätt utmanar han en traditionell syn på reformationen? Hur kan han belägga den muntliga, vardagliga spridningen av reformationens idéer? Han trycker starkt på de nära sammanhangens betydelse: släkt, hushåll, grannskap, arbetsgemenskaper – men också på hur ”opinion leaders” sprider budskapet genom ”diffusion”; finns det en motsättning här? Tycker du det syns att texten är skriven så tidigt som 1984? På vad sätt kan Scribner sägas ge en kulturhistorisk vinkling på reformationen?

Vi läser ett kort utdrag om nattvarden ur **Göran Malmstedts** bok om svensk folklig religiositet. Hur märks det att han ansluter sig till tesen om ”den långa reformationen”? När börjar lutheranismen på allvar få genomslag i Sverige, enligt honom? Vilka källor använder han för att komma åt en folklig religiös kultur? Vad menar att med att den ”religiösa och sociala världen [var] tätt sammanvävda” (s. 140)? Vad visar den folkliga riten att vända sig medsols vid nattvarden (s. 143-145) – att folket inte delade elitens religion, eller kan den tolkas annorlunda? Är det fruktbart att arbeta med en klar skillnad mellan elitkultur och folklig kultur?

**David Larsson Heidenblad** vill i sitt kapitel 3 visa hur den religiösa föreställningen om synd och kollektivt straff genomsyrade tänkandet. Vilka källor använder han – och varför just dessa? Är hans tolkningar av dem rimliga? Tycker du han belägger att tidens världsbild var ”moralisk, teocentrisk och teleologisk” (s. 63). Tycker du han har nytta av den analytiska modellen från inledningen med olika sorters kausalitet (föreställningar om orsakssammanhang)? Vad säger hans slutsatser oss om tidens människosyn – var den aktiv eller passiv? Kunde individen agera för att förbättra sina möjligheter eller låg allt utstakat och i Guds hand?

På s. 69 vänder sig Larsson Heidenblad mot den danske historikern **Gunner Lind**, som hävdat att det fanns andra, konkurrerande förklaringar till krigen än de religiösa. Tycker du att Linds artikel ror hem denna tes? Kan man se en början till en ”avförtrollning” av världen i 1600-talets texter om krig eller är alla tankar fortfarande förankrade i en religiös världsbild? Har Lind eller Larsson Heidenblad rätt?

**4. Normer och värderingar**

Rättsprotokoll – eller med den äldre svenska termen: domböcker – har blivit ett flitigt använt källmaterial, inte minst för kulturhistoriker. **Rafe** **Blaufarb** skriver i sin inledning hur ”court cases and legal documents” ger ”invaluable perspectives on society and culture” (här kan man för övrigt undra vad han menar med ”samhälle” respektive ”kultur”). De har förstås använts i kriminalhistorisk forskning, men det som intresserar oss mest här är hur forskare försöker utläsa tidens vardagliga synsätt och värderingar, ofta ur de upplysningar som lämnas så att säga i förbigående i andraganden och vittnesuppgifter. Vad tyckte vanliga människor var rätt och fel? Då måste man förstås vara källkritisk och vara medveten om att det vi har är deras uttalanden inför domstol, ofta i ett pressat läge, inte någon avbildning av verkligheten utanför domstolen. Hur tycker du dagens texter hanterar detta källkritiska krav?

**Anna Hansen** vill i sin avhandling undersöka hur man såg på ordningen inom bondehushållet i 1600-talets Jämtland. Vi läser ett par fallanalyser och en kapitelsammanfattning. Se på fallet med prästdottern Appolonia och soldaten Östman (s. 78-83). Vilka olika positioner inom hushållet, med olika krav på hur man ska uppträda, hittar hon här? Varför var det viktigt med ett ”konfliktundvikande” beteende? Vissa konkreta detaljer uppfattar Hansen som symboler (nycklar, dörrar) – håller du med om tolkningen? I fallet med Märit och Malin (s. 83-85) menar Hansen att positionerna var oklara – hur då? I kapitelsammanfattningen polemiserar hon mot ett enkelt genusperspektiv – vad är det hon vill sätta i stället (s. 125)? Vilket handlingsutrymme ser hon för individer och vad betyder kollektiva normer?

**Maria Ågren** gör en mikrohistorisk studie av ett enda domboksfall. Hur mycket tycker du man vågar utläsa om normer och värderingar av denna incident vid bron i Örebro 1678? Observera hur hon går in på enstaka ord och deras valör i tiden, en vanlig kulturhistorisk metod. Tycker du hon resonerar övertygande om ”uppror” (s. 286-288) och ”frid” (s. 290f)? Hon sätter in bråket på bron i ett makrohistoriskt perspektiv av ”de kulturella förändringsprocesser som kännetecknade den tidigmoderna perioden” (s. 285) – vilka menar hos dessa är? På vad sätt tilldelar hon staten en stor roll för kulturella förändringar under tidigmodern tid? Om man jämför med Hansen, hur ser individernas handlingsutrymme ut i Ågrens framställning?

Också **Rafe Blaufarb** använder rättsmaterial i sin studie av vad man kunde kalla politisk kultur i bråken mellan herrskapet och bygemenskapen i en by i Provence (observera dock den sociala skiktningen inom byn, det är knappast en bygemenskap i svensk mening). Det finns olika ståndpunkter bland historiker om huruvida det äldre samhället kännetecknades av grundläggande konflikt mellan elit/överhet/överklass och vanliga människor/undersåtar/underklass, även om fredlig interaktion också förekom, eller grundläggande gemensamma intressen (konsensus), även om konflikter förekom. Vilken ståndpunkt intar Blaufarb? Hur förklarar Blaufarb att rättskonflikterna kunde fortsätta i hundratals år – och att de aldrig kom till avgörande i domstol utan alltid utmynnade i förlikningar (som inte hölls)? Han vill spåra en kultur av interaktion med symboliskt laddade handlingar för att försvara sin ära (”dignity”) – exempel? Metodiskt arbetar han på ett helt annat sätt än Hansen och Ågren, han går inte in på enskilda exempel och bygger sällan argumentationen på ordalydelser, men observera statens roll som påminner om Ågrens synsätt. Vad menar han i slutsatserna med att ”in this predemocratic age, the domain of law served a fundamentally political purpose”? Är detta egentligen en kulturhistorisk studie? Är dess slutsatser giltiga också utanför Frankrike?

**5. 1700-talen – framåt- eller bakåtvänt?**

1700-talet har ofta setts som starten på moderniteten, med upplysningsidéerna, franska revolutionen och starten på industrialiseringen. Men århundradet har också skildrats som det gamla samhällets kulmination, med en samhällsstruktur som i grunden var densamma som sedan århundraden, med en grundläggande religiös världsbild och med ekonomiska förändringar som fortfarande höll sig inom en gammal ram. Det kan vara intressant att se hur våra texter förhåller sig till frågan om 1700-talet ska förstås framåt- eller bakåtvänt.

Av **Arne Jarrick** läser vi två texter, början på en artikel och så en hel artikel, men de hör nära ihop. I den första diskuterar han olika åsikter om Sverige alls hade en upplysningstid. Vad blir hans eget ställningstagande? Konkret vill han undersöka texter efterlämnade av en ”man av folket”, Johan Hjerpe, som han också i den andra artikeln jämför med en enkel parisare, Jacque-Louis Ménétra. Han skriver att han vill genom dem nå deras ”kulturmiljö” och ”oartikulerade kulturella förändringar” (första artikeln s. 192 f) – vad är det, och lyckas Jarrick med det? Han disponerar den andra artikeln efter de tre punkter han anser vara centrala i upplysningen, vilka? Hur menar han att Hjerpe och Ménétra var påverkade av upplysningen? Hur ser han över huvud taget på påverkan mellan elitkultur och folklig kultur (jfr t.ex. s. 504 och s. 525). Hur tolkar Jarrick Hjerpes inställning till religion och tolerans – och hur ser han över huvud taget på religionens utveckling under denna tid? Menar Jarrick att Hjerpe är en människa som börjar bli ”modern”?

En allt mer populär genre som kan gränsa till kulturhistoria men också ekonomisk historia är konsumtionshistoria, där man ofta fokuserar på 1700-talet. Tycker du **John Stobarts** studie av ”leisure and shopping” kan ses som kulturhistoria? Hur ser han på orsakssambanden mellan kulturella företeelser och ekonomiska/sociala? Han representerar också det stigande intresset för spatiala perspektiv (rum, plats), inte minst inspirerade av den franske filosofen Henri Lefebvre; vad menar han med att ”as society produced space, so space shaped society” (s. 481)? Vad tycker du egentligen han visar när det gäller utvecklingen av fritidsaktiviteter och shopping i norra England? Kulturella förändringar som pekar framåt? Eller materiella förskjutningar inom en förmodern ram?

**Lisa E. Sarasohn** studerar synen på vägglöss i 1700-talets England; artikeln kan exemplifiera hur studieobjekt historiker knappt tänkt på tidigare kan hamna centralt i kulturhistoria. Hon anknyter också (s. 514) till forskning som sätter kroppen och – framför allt – synen på kroppen i centrum. Hur menar hon att den nya synen på vägglöss uttrycker kulturella förändringar? Det handlar både om människans kontroll över naturen och sin kropp – gränsen mellan jaget och världen – och en ny pretention på vetenskaplighet och professionalitet. Hur kopplar hon detta till sociala förändringar? Hur belägger hon att det rör sig om en ny, och klassbunden, sensibilitet? Hur har den också att göra med ”empire and race” (s. 523)? Kan vägglössen hjälpa oss med att spåra modernitetens början?

Med **Andreas Hellerstedt** är vi tillbaka där delkursen började: religionen. Åter diskuteras också mikrohistoriens metod och möjligheter, vad anser Hellerstedt (s. 495)? Hur använder han sin huvudkälla – vad menar han att den kan säga något om? Visar hans studie på hur en religiös världsbild fortfarande präglade människorna eller på att någonting nytt höll på att hända? Samla gärna argument för ”framåt-” respektive ”bakåt-”synen på 1700-talet ur hans text.