

Historiska institutionen, Lunds universitet
Betygskriterier, masteruppsats

Masteruppsats	VG starkt	VG	G starkt	G	G svagt	U
<p>Examination: Uppsats</p>	<p>Innovativ forskning med fruktbara, välformulerade och självständiga frågeställningar som leder till överraskande resultat. En mycket övertygande vetenskaplig argumentation. Tydlig forskningsanknytning med ett internationellt forskningsläge. Komplex empiri med motiverade avgränsningar. Övertygande val av metod. Nyanserad och kreativ teorianknytning. Genomtänkt disposition. Språklig stringens. Mycket goda reflektioner kring behovet av vidare forskning. Etiska överväganden är tydliggjorda. En komplex uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang. Oklanderlig formalia med en stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, käll- och</p>	<p>Självständig forskning med tydlig presentation av ämnesval med en ambitiös frågeställning. En mycket övertygande vetenskaplig argumentation som medför nya resultat. Tydlig forskningsanknytning med ett distinkt forskningsläge av internationell karaktär. Väl vald empiri med motiverade avgränsningar. Självständiga resonemang kring val av metod. Relevant och gedigen teorianknytning. Genomtänkt disposition. Språklig stringens. Etiska överväganden är tydliggjorda. En komplex uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang och där behovet av vidare forskning tydliggörs. Oklanderlig formalia</p>	<p>Intresseväckande forskning med en tydlig presentation av ämnesval och tolkningar. En övertygande vetenskaplig argumentation som leder till nya resultat. Klar forskningsanknytning med ett distinkt forskningsläge av internationell karaktär, kopplat till frågeställningen. Väl vald empiri med motiverade avgränsningar. Väl reflekterade metodval. Relevant teorianknytning. Klar disposition. Språklig stringens. Etiska överväganden syns tydligt. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett</p>	<p>Forskningsresultat där frågeställningar, undersökning och analys hänger samman. Nya resultat presenteras och problematiseras i relevant sammanhang. Tydligt forskningsläge av internationell karaktär, och klar koppling till tidigare forskning. Relevant metodval och val av empiri. Nyanserad källkritisk analys. God användning av teoretiska begrepp. God språkbehandling. Etiska överväganden syns tydligt. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang. Formalia utan brister och med noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik,</p>	<p>Frågeställningar, undersökning och analys hänger samman. Forskningsläge redovisas och koppling till tidigare forskning, även internationell, finns. Relevanta metodval, användandet av empirin är dock begränsad. Nyanserad källkritisk analys. Teoretiska överväganden finns. Nya resultat presenteras insatta i sitt sammanhang. Etiska överväganden syns. God språkbehandling. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang. Formalia utan större brister i hänvisningsteknik, notapparat, eller i</p>	<p>Några av följande tillkortakommanden: Frågeställningar, undersökning och analys hänger inte samman. Svag koppling till tidigare forskning. Irrelevant metod. Bristfällig hantering av empirin. Källkritisk analys för svag. Otillräckliga resultat. Dispositionen oklar. Otydlig argumentation och obearbetad språkbehandling. Svag koppling till etiska, vetenskapliga eller samhälleliga kontexter. Formaliafel.</p>

Historiska institutionen, Lunds universitet
Betygskriterier, masteruppsats

	litteraturförteckning.	med en stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning.	samhälleligt och vetenskapligt sammanhang. Felfri formalia med en stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, och i käll- och litteraturförteckning.	notapparat, käll- och litteraturförteckning.	käll- och litteraturförteckning.	
Examination: Opposition	Mycket noggrann genomgång av uppsats. Självtändigt genomförd opposition, med fokus på analysens resultat och tillämpning av teori och metod. Eventuella förbättringsförslag kan formuleras. Relevant prioritering av centrala kontra perifera problem i uppsatsen. Grundlig kontroll av akribi genomförd.		Noggrann genomgång av uppsats, där både förtjänster och eventuella tillkortakommanden diskuteras. Eventuellt viss sammanblandning av centrala kontra perifera problem. Kontroll av akribi genomförd.			Bristfällig genomgång av uppsats. Brister och förtjänster tas inte upp. Olämplig prioritering av centrala kontra perifera problem. Akribi ej kontrollerad.
Examination: Muntligt försvar	Väl genomfört försvar av egen uppsats. Självtändig argumentation och bemötande av kritik. Övertygande reflektion kring historievetenskapens användning och historikernas ansvar syns. God medvetenhet om den egna uppsatsens betydelse i ett större sammanhang kan artikuleras. Identifiering av nya forskningsfrågor kan formuleras. God förmåga att presentera sin forskning för olika målgrupper, på olika språk.		Acceptabelt försvar av uppsats. Självtändigt bemötande av kritik. Självtändig reflektion kring historievetenskapens användning och historikernas ansvar, samt den egna uppsatsens betydelse i ett större sammanhang, görs. God förmåga att presentera sin forskning för olika målgrupper, på olika språk.			Omedvetenhet om den egna uppsatsens brister. Svag argumentation. Brister i presentation av egna forskningsinsatser.
Examination: Seminarier	Ett antal andra seminariedeltagares resultat diskuteras självständigt. Förberedda frågor och analyser med god relevans.					Inga eller få andra seminariedeltagares resultat diskuteras, och/eller frågor och analyser med svag

Historiska institutionen, Lunds universitet
Betygskriterier, masteruppsats

		relevans.
--	--	-----------